

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

Заклад вищої освіти	Національний університет "Києво-Могилянська академія"
Освітня програма	27305 Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	291 Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

28.05.2026 р.

Справа № 0826/АС-26

Галузева експертна рада С П Міжнародні відносини (29 Міжнародні відносини) у складі:

Заячук Мирослав Дмитрович – головуючий,

Бойчук Орест Ігорович,

Луцишин Галина Іванівна,

Пашкевич Марина Сергіївна,

Сидяга Володимир Володимирович,

за участі запрошених осіб:

Зоряна Луцишин – представник ЗВО,

Яковлев Максим Володимирович – гарант ОП,

Балак Ілона Олександрівна – керівник експертної групи,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Національний університет "Києво-Могилянська академія"
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	27305
Назва ОП	Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії
Галузь знань	29 Міжнародні відносини
Спеціальність	291 Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 5, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

ОПП Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії першого (бакалаврського) рівня освіти не передбачає присвоєння професійної кваліфікації.

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

Потреби заінтересованих сторін всебічно визначаються, аналізуються та враховуються під час перегляду та удосконалення ОПП. У СО зазначена позитивна практика співпраці з представниками закордонних університетів у якості стейкхолдерів. Разом з цим, задокументованого впливу такої співпраці на зміни, які відбулися у освітньому процесі на ОПП, як це продемонстровано на прикладі інших заінтересованих сторін у СО, виявити не вдалося. Також робоча група з розробки та удосконалення ОПП об'єднує тільки викладачів ОПП і не інтегрує представників роботодавців та здобувачів.

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх

програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

ГЕР погоджується з аргументами ЗВО щодо кількості здобувачів, які взяли участь у програмах міжнародної академічної мобільності, а також географії університетів-партнерів. Цей факт свідчить про зрілу і реально працюючу систему доступу, мобільності та визнання результатів навчання, здобутих на інших освітніх програмах, у т.ч. міжнародних. Також Положення ЗВО https://ukma.edu.ua/index.php/about-us/sogodennyya/dokumenty-naukma/cat_view/1-dokumenty-naukma/12-normativna-baza-naukma/19-mizhnarodna-diialnist демонструє високий рівень нормативного врегулювання процедур академічної мобільності та перезарахування її результатів, зокрема щодо попереднього погодження індивідуальної програми мобільності, кредитного трансферу, перезарахування дисциплін та організаційного супроводу здобувачів. Однак, ГЕР не може погодитися з тим, що кількісний показник здобувачів та якісний показник географії партнерства є суттєвим аргументом саме взірцевої унікальної практики, оскільки виключно логіка побудованої системи визнання результатів навчання, періодів навчання, і, навіть, попереднього навчального досвіду, яка закріплена в Лісабонській конвенції про визнання, а не масштаби чи охоплення цією системою здобувачів освіти, є ключовим елементом забезпечення якості освіти. З цієї точки зору вище зазначене Положення не містить у повному обсязі всіх ознак, які могли б свідчити про взірцеву практику визнання результатів навчання у сучасному європейському розумінні, оскільки не згадує процедур апеляції результатів визнання, а також процедур системного моніторингу рішень про визнання та перегляду процесів визнання на цій основі, що рекомендовано EQAR у 2024 у документі https://www.eqar.eu/assets/uploads/2024/07/TPG-LRC-CoRE_QA-of-recognition-report.pdf?utm_source=chatgpt.com, який має на меті підтримку імплементації Болонського процесу з акцентом на його ключовому зобов'язанні 2, що стосується національного законодавства та процедур, узгоджених із Лісабонською конвенцією про визнання. Також на тлі можливостей короткострокових, довгострокових, офлайн та онлайн видів академічної мобільності здобувачів вищої освіти, а також залежно від контингенту здобувачів ОП, чимало ЗВО України мають достатньо великі показники мобільних здобувачів, що радше є нормальною практикою, ані ж взірцевою.

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

ГЕР погоджується з висновком ЕГ та відмічає позитивну практику використання літературних джерел, рекомендованих здобувачам до опрацювання в рамках ОК або окремої теми ОК, англійською мовою, навіть, якщо дисципліна викладається українською. Разом з цим у переважній більшості випадків літературні джерела іноземного

походження мають суттєво більший, ніж 5 років, рік видання, хоча зазначені джерела мають більш сучасні версії перевидань. Також не всі ОК містять у рекомендованих джерелах посилання на публікації викладачів цих ОК.

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

ГЕР вважає, що рекомендація ЕГ щодо обов'язкового включення до ОПП атестаційного екзамену не є достатньо переконливою, оскільки стандарт вищої освіти не встановлює таку форму атестації як імперативну, а ЗВО надав логічне пояснення попереднього використання атестаційного екзамену як виняткового антикризового рішення в умовах воєнного стану. При цьому чинна форма атестації забезпечує досягнення ПРН; кваліфікаційна робота відповідає цілям ОПП; немає розриву між змістом ОПП і чинною моделлю атестації у вигляді публічного захисту кваліфікаційної роботи. Разом з цим, захист кваліфікаційної роботи на бакалаврському рівні вищої освіти не є суттєвим аргументом взірцевої практики ЗВО щодо форми атестації здобувачів.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

На ОПП функціонує цілісна, доказова система контрольних заходів: форми оцінювання валідно співвіднесені з програмними результатами навчання; переважають різноманітні та професійно наближені формати автентичного оцінювання; дизайн завдань мінімізує можливість для академічного шахрайства. У ЗВО не лише є відповідне положення про контрольні заходи, а продемонстровано цілісну, зрілу і доказову систему оцінювання, у якій контрольні заходи перевіряють дисциплінарні результати навчання. Разом з цим для України подібні практики не є інноваційними.

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

У ЗВО правила доброчесності є чіткими, послідовними та підтримуються системним навчанням здобувачів і викладачів; врегульовано використання ІІІ; ефективність контрольних заходів і процедур доброчесності підтверджується реальними кейсами, статистикою, моніторингом і подальшим удосконаленням практик. Погоджуємось, що ЗВО одним з перших в Україні започаткували систему академічної доброчесності, що дозволило у подальшому масштабувати цей досвід і в інших ЗВО. У ретроспективі ця практика дійсно була інноваційною для ЗВО України деякий час тому. Разом з цим, сьогодні наявність зазначеного переліку документів та процедур є скоріше мінімумом для акредитації, ніж інноваційним взірцем.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень А

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

ЗВО має стратегічно вибудовану модель кадрового забезпечення потреб ОПП, у якій викладачі не лише формально відповідають вимогам, а системно забезпечують якість навчання, оновлення змісту, дослідницьку й професійну релевантність програми та сталі можливості для здобувачів. ГЕР позитивно відмічає наявність кадрового забезпечення для викладання фахових дисциплін англійською мовою, що є інноваційною практикою.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

Кадрова політика ЗВО має не реактивний, а стратегічний характер, що виражено у процесі ретельного планування кадрового забезпечення ОПП, який включає такі складові, як прогнозування кадрових потреб, план наступності, баланс штатних і залучених фахівців, захист від кадрових ризиків, достатній ресурс для досягнення ПРН, що є взірцевою практикою у кадровому менеджменті ЗВО.

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та бере до уваги коментарі ЗВО.

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

ГЕР зауважує, що ЗВО демонструє індивідуальні траєкторії професійного розвитку викладачів ОПП; розвиток охоплює педагогічні, фахові, цифрові, менторські тощо навички; є внутрішні підрозділи викладацької майстерності, результати підвищення кваліфікації реально відображаються в змінах до ОК і методиках викладання. Тому, беручи до уваги додаткові коментарі ЗВО, ГЕР погоджується, що практики забезпечення кадровими ресурсами дану ОПП є інноваційними та взірцевими.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напрямку досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувавати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію B, E чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Розглянути можливість залучення іноземних фахівців до перегляду та моніторингу ОПП (отримання від них рецензій на ОПП, включення до складу групи розробників, закордонне менторство у проєктуванні ОПП тощо). Запросити до складу робочої групи ОПП представників роботодавців, здобувачів, інших стейкхолдерів. Суттєвому просуванню українських освітніх традицій у міжнародному середовищі, сприяли б реалізація ОПП повністю англійською мовою для прийому іноземних здобувачів у форматі онлайн, а також започаткування практики подвійних або потрійних дипломів з іншими університетами.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Розглянути можливість поетапної модульної трансформації ОПП із запровадженням мікrokредитних або сертифікатних блоків, результати яких можуть накопичуватися в межах індивідуальної освітньої траєкторії здобувача та підвищувати гнучкість програми відповідно до сучасної європейської практики. к

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Підсилити практику визнання результатів академічної мобільності здобувачів передбаченими процедурами апеляції результатів визнання, а також процедурами системного моніторингу рішень про визнання та перегляду процесів визнання на цій основі, додавши відповідні пункти до відповідного Положення.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Оновити літературні джерела іноземного походження, спираючись на останні версії їх видань. Імплементувати у перелік рекомендованих джерел за ОК посилання на публікації викладачів цих ОК. Розміщувати повні тексти силабусів освітніх компонентів у вільному доступі на офіційному сайті університету. Розглянути можливість включення інформації про терміни внесення змін, які фіксують частоту оновлення, до силабусів.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Розвивати автентичне оцінювання, посилюючи практику використання професійно наближених завдань як ключового інструменту перевірки програмних результатів навчання. Вдосконалювати моделі академічної доброчесності через підхід integrity by design, за якого запобігання порушенням забезпечується насамперед якісним проєктуванням контрольних заходів. Деталізувати на рівні освітніх компонентів політику етичного та прозорого використання генеративного штучного інтелекту під час навчання і контрольних заходів, з урахуванням сучасних міжнародних підходів. Удосконалити доброчесність групових проєктів, оскільки для ОП групові завдання, презентації, дебати, симуляції, policy projects є типовими. Але саме в групових роботах часто виникає прихована недоброчесність у вигляді нерівномірного внеску учасників.

Критерій 6. Людські ресурси

Продовжити розвиток стратегічної кадрової політики ОПП через формалізацію механізмів кадрової наступності, профільного оновлення викладацького складу та підтримання сталості людських ресурсів програми. Доцільно інституціоналізувати практики підтримки teaching excellence і peer learning, зокрема через методичне наставництво та поширення успішних освітніх рішень у межах університету. Рекомендувати посилити розвиток цифрових та педагогічних компетентностей викладачів, включно з етичним використанням генеративного штучного інтелекту та сучасними підходами до дизайну навчання й оцінювання.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

З метою подальшого підвищення відкритості та зручності комунікації з учасниками освітнього процесу ГЕР рекомендує створити на офіційному вебсайті університету єдиний, централізований та легко ідентифікований інструмент (наприклад, «скриньки довіри» або анонімна онлайн-форма) для подання анонімних звернень.

Рекомендується продовжувати розвиток інклюзивної інфраструктури та системи підтримки здобувачів з урахуванням потенційного зростання кількості осіб з особливими освітніми потребами.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Доцільно рекомендувати інституціоналізувати практику замкненого циклу удосконалення ОПП, роблячи більш видимими зв'язки між результатами моніторингу, управлінськими рішеннями, внесеними змінами до ОП і перевіркою їхньої ефективності. Розвивати партнерську модель внутрішнього забезпечення якості ОП через глибше залучення здобувачів, випускників і роботодавців не лише до обговорення, а й до співпроектування змін та публічної фіксації їхнього впливу на розвиток програми.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рекомендовано відображати на веб-сайті етапи розгляду пропозицій щодо внесення змін до ОП, у тому числі висвітлювати, коли та від якої групи зацікавлених сторін були отримані рекомендації, їхній зміст та стан таких пропозицій (ухвалені чи відхилені). Розширити на сайті кафедри наявну інформацію задля ширшого інформування зацікавлених сторін. Рекомендувати ЗВО розвинути єдиний публічний інформаційний хаб ОП, у якому в структурованому вигляді будуть зібрані всі ключові документи, правила, процедури та пояснення логіки програми для різних груп стейкхолдерів. Сформувати та дотримуватися моделі стратегічної прозорості, за якої публікується не лише документація, а й зрозуміле пояснення освітньої архітектури програми, критеріїв оцінювання, логіки формування ПРН та можливостей індивідуальної освітньої траєкторії.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>27305_Додаток до звіту ЕГ Перелік суттєвих недоліків.xlsx</i>	izWkpnOJiGzevGMgrl/hZcnZ7ldeQUXgUgjbsGeUMjc =

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ЗАЯЧУК МИРОСЛАВ ДМИТРОВИЧ