

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

Заклад вищої освіти	Національний університет "Києво-Могилянська академія"
Освітня програма	50071 Суспільна політика і врядування
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	281 Публічне управління та адміністрування

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

21.05.2026 р.

Справа № 0740/АС-26

Галузева експертна рада D IV Публічне управління (28 Публічне управління та адміністрування) у складі:

Стойка Андрій Васильович – головуєчий,

Білик Олена Іванівна,

Демчишин Ярослав Михайлович,

Калашник Надія Сергіївна,

Кожина Алла Василівна,

Крихтіна Юлія Олександрівна,

Приліпко Сергій Михайлович,

Руденко Ольга Мстиславівна,

за участі запрошених осіб:

Малиш Наталія Андріївна, Луцишин Зоряна Орестівна – представник ЗВО,

Рябцев Геннадій Леонідович – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Національний університет "Києво-Могилянська академія"
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	50071
Назва ОП	Суспільна політика і врядування
Галузь знань	28 Публічне управління та адміністрування
Спеціальність	281 Публічне управління та адміністрування
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-наукова

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 8, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

ГЕР погоджується з висновком ЕГ. Водночас під час аналізу структури ОНП та НП встановлено відсутність ЄДКІ як окремого освітнього компонента. Відповідно до позиції МОН України (лист МОН № 1/8226-23 від 08.06.2023р.) підсумкова атестація у формі ЄДКІ повинна бути інтегрована до переліку ОК навчального плану.

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

Професійний стандарт відсутній

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

ГЕР погоджується з висновком ЕГ стосовно того, що мета освітньо-наукової програми «Суспільна політика і врядування» є чітко сформульованою, узгодженою з місією та стратегією Національний університет «Кієво-Могилянська академія». Встановлено, що у редакції 2025 року мету ОНП було уточнено з урахуванням зауважень попередньої акредитаційної експертизи. Водночас опис особливостей програми потребує кращої структуризації у контексті її проєктування, оскільки наразі поданий переважно як перелік переваг, що дещо ускладнює цілісне сприйняття концепції ОНП.

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

ГЕР погоджується з ЕГ

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

ГЕР детально проаналізувала контраргументи ЗВО та констатує, що спроба закладу виправдати дефіцит наукової практики (5 кредитів ЄКТС) через «комплексний характер» асистентської практики (3 кредити ЄКТС) є нормативно неспроможною, оскільки Стандарт спеціальності встановлює мінімальний поріг у 8 кредитів саме для науково-дослідницького складника, який не може бути підмінений педагогічною діяльністю, незалежно від її зв'язку з методологією досліджень. Крім того, при відповіді ЗВО спирається на рекомендації ГЕР щодо виділення П2 "Асистентська практика", що є помилковим, адже у висновку ГЕР за 2025 р. було рекомендовано: "...забезпечити належну імплементацію та моніторинг ефективності введених у ОНП 2025 року освітніх компонентів, зокрема ОК3.2 «Методологія наукових досліджень та організація науково-педагогічної діяльності» та ОК9.2 «Асистентська практика». Особливу увагу слід приділити наповненню цих дисциплін змістом, що системно охоплює педагогічні та психологічні аспекти навчального процесу у ЗВО, а також практичним навичкам викладацької діяльності. Посилання на виправлення «технічних помилок» у таблиці 2.1 від 31.03.2026 було враховано ГЕР, проте це виправлення не було застосовано до силабусу ОК 6.1 (кредити не узгоджуються з НП та ОНП) та здійснене після зустрічі з ЕГ.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

Детально опрацювавши аргументацію ЗВО та результати вивчення навчальної документації, ГЕР підтримує ЕГ щодо науково-дослідницької практики (П1): хоча документ містить ґрунтовний перелік наукових методів, фактична структура індивідуального завдання для П1 (науково-дослідницька практика) зосереджена на підготовці вступу до кваліфікаційної роботи. Проте надана ЗВО аргументація дозволяє зробити висновок про те, що це окремий етап навчання за ОНП. Водночас, слід відзначити, що СК 11 (Здатність застосовувати основи педагогіки та психології в освітньому процесі в закладах вищої освіти, проводити навчання) лише частково забезпечуються ОК1 та ОК 3 саме в частині здатності застосовувати основи педагогіки, водночас щодо здатності застосовувати основи психології, то в силабусах представлених ОК теми по психології відсутні. Також, при аналізі силабусу за П1 та П2 цей СК відсутній. ГЕР звертає увагу, що асистентська практика за своєю суттю повинна бути спрямована на формування та вдосконалення педагогічної майстерності ЗО, розвиток навичок безпосереднього викладання ОК. У зв'язку з цим бази проходження практики мають відповідати її професійному та педагогічному спрямуванню. Проте у представленому силабусі практики перелік баз практики не дає можливості встановити їх відповідність завданням практичної підготовки саме у частині забезпечення можливості прямого викладання ОК. Системну дезорганізацію підтверджує і математична плутанина в документах, де навчальний графік виділяє на практику лише 5 тижнів замість задекларованих у програмі 6. Аналіз силабусів виявив ряд неспівпадінь із представленими в ОНП матрицями. У блоці ОК 2 зафіксовано дзеркальну невідповідність, коли задекларований у матриці РН 12 ігнорується в робочих програмах, а РН 17 включений до них без належного закріплення матриці, при цьому в окремих складниках (ОК 2.4) взагалі не представлено обов'язкові загальні та спеціальні компетентності. В блоці ОК 3, де задекларовані ЗК 08, СК 13, 14 та ПРН 9, 15 не відображені в силабусах, натомість у робочу програму ОК 3.2 без узгодження з матрицею внесено ЗК 07. Також в ОК 4, де ПРН 07 (для 4.1) та 04 (для 4.3) існують виключно в силабусах, не маючи підтвердження в основній документації програми. В блоках ОК 5 та ОК 6. зафіксовано розбіжність: зокрема, у п'ятому блоці, де програмні результати 02, 05 та 14, визначені матрицею, не забезпечуються змістом силабусів, тоді як ПРН 04, 10, 12 та 13 включені до робочих програм. Одночасно з цим у силабусі ОК 5.1 заявлено ЗК 02, 04, 09 та СК 09, а в ОК 5.2 — СК 11, хоча матриця передбачає включення СК 02 та СК 14. Повна відсутність будь-яких посилань на ЗК, СК чи ПРН у силабусі ОК 6.1. Крім того, представлені в ОК 7.1 компетентності та програмні результати навчання невідповідають логіці ОНП і відсутні у переліку представлених ОНП ЗК, СК, та РН та використання СК 06 у силабусі 7.2. ГЕР погоджується з аргументами ЗВО стосовно міждисциплінарного забезпечення РН02, проте наголошує на конкретизації ОК.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

ГЕР підтримує висновок ЕГ

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

ГЕР підтримує висновок ЕГ

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

ГЕР детально проаналізувала результати ЕГ підкритерію у контексті практичної підготовки та надані ЗВО пояснення щодо вибору баз практики. У питанні відповідності бази практики ТОВ «Тенебрис» предметній області спеціальності, ГЕР вважає аргументацію закладу обґрунтованою та змістовно логічною. Оскільки тема дослідження здобувачки стосувалася державної політики у сфері закупівель безпілотних літальних апаратів, проходження практики на

підприємстві, що є безпосереднім виробником такої техніки для потреб оборони, дозволяє глибоко опрацювати прикладні аспекти реалізації публічної політики та оцінити ефективність державних закупівельних механізмів.

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

ГЕР підтримує висновок ЕГ

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

ГЕР підтримує висновок ЕГ, водночас фіксує неузгодженість кількості тижнів практики у навчальних планах (5тижнів) із можливістю виконання 8 кредитів практики (240 годин)

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

ГЕР підтримує висновок ЕГ

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

ГЕР підтримує висновок ЕГ, водночас констатує логічну суперечність у позиції ЗВО: включення Центру до Відомостей самооцінювання як доказу автоматично робить його предметом експертної верифікації. Спроба закладу дистанціюватися від неактивного підрозділу після виявлення недоліку свідчить про декларативний підхід до формування доказової бази.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

ГЕР підтримує висновок ЕГ

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

ГЕР підтримує висновок ЕГ, водночас ГЕР звертає увагу щодо відсутності інформації на сайті стосовно задекларованої Гарантом інноваційної форми мотиваційного листа-презентації при вступі на ОНП

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

ГЕР підтримує висновок ЕГ, водночас відзначає успішне визнання результатів навчання здобувачки К. В., яка у 2024–2025 н.р. проходила навчання в Університеті Падуї (Італія), а також кейс здобувача А. Д. (2025 р.), чий результат навчання у Київській школі економіки (KSE) були валідовані та перезараховані як частина освітніх компонентів програми.

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

ГЕР підтримує висновок ЕГ. Окрему увагу ЗВО варто приділити розширенню практики визнання результатів неформальної освіти (сертифікати професійних програм).

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

ГЕР погоджується з висновком ЕГ, і констатує солідаризацію з ЕГ стосовно застосування внутрішніх регламентів контролю щодо аналізу наявності ОК 2.2 у системі DistEdu, суперечливих версій силабусу ОК 1 та наскрізну невідповідність переліків компетентностей і результатів навчання в силабусах змісту загальних матриць ОП.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

ГЕР погоджується з висновком ЕГ. Водночас констатує системні розбіжності в обсягах кредитів та годин між НП, ОНП та силабусами та недотримання внутрішніх правил щодо розробки силабусів свідчать про формальний підхід до розроблення документації та оприлюднення інформації. Особливу занепокоєність викликає використання джерел мовою держави-агресора (н.п. ОК 2.3, тема 4) та брак сучасних англійських ресурсів (ОК 1), що підтверджується негативними відгуками здобувачів під час опитувань, а також наявність застарілої літератури (ОК 2.1, ОК 2.2, 7.1), або ж наявність у силабусах малої кількості сучасних джерел (ОК 2.4, ОК 6.1, 6.2).

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

ГЕР погоджується з висновком ЕГ, водночас наголошує на необхідності розроблення методичних настанов для написання магістерських робіт за спеціальністю

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

ГЕР погоджується з висновком ЕГ і констатує технічну недоступність звітів про моніторинг на сайті університету та невідповідність фактичного оновлення літератури в окремих силабусах задекларованому принципу систематичного вдосконалення змісту ОК.

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

ГЕР погоджується з висновком ЕГ

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

ГЕР погоджується з висновком ЕГ

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

ГЕР погоджується з висновком ЕГ та відзначає повну відповідність форм атестації здобувачів Стандарту вищої освіти за спеціальністю 281 та високі результати складання ЄДКІ. Водночас ГЕР звертає увагу на технічну невідповідність та

відсутність спеціалізованих методичних настанов для підготовки кваліфікаційних робіт, адаптованих до профілю ОНП, а також більш чіткого формулювання індивідуального завдання для науково-дослідної практики.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР погоджується з висновком ЕГ

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

ГЕР погоджується з висновком ЕГ, водночас вказуючи на недостатній рівень інформування ЗО про результати перевірок їхніх дослідницьких робіт(курсних) на плагіат

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

ГЕР розглянула подані відомості щодо відповідності публікаційної активності науково-педагогічних працівників критерію наявності не менше п'яти релевантних фахових публікацій або публікацій у WoS/Scopus, безпосередньо пов'язаних зі змістом відповідних освітніх компонентів. Загалом встановлено, що кадрове забезпечення ОП переважно ґрунтується на достатньому рівні наукової активності викладачів, яка представлена статтями у міжнародних наукометричних базах, фаховими публікаціями, монографічними розділами, навчально-методичними працями та апробаційними матеріалами, що у сукупності формує належне науково-методичне підґрунтя викладання дисциплін. Водночас ГЕР встановила окремі випадки часткової або опосередкованої відповідності публікацій змісту освітніх компонентів, а також недостатню концентрацію саме релевантних фахових публікацій у межах визначеного критерію. Зокрема, за ОКЗ «Методи дослідження в публічному управлінні та адмініструванні» (модуль 1: Методи для суспільного врядування) публікаційна активність НПП є дещо обмеженою кількісно, проте апробаційні матеріали відображають специфіку методології публічного врядування. За ОК4 (модулі 1 «Процес формування і реалізації політики» та модуль 3: Моніторинг та оцінювання політики й аудит діяльності) встановлено наявність лише 2 фахових публікацій при переважанні монографічних праць і тез доповідей, що не повною мірою забезпечує критерій п'яти релевантних фахових публікацій. Разом із тим ГЕР врахувала аргументацію закладу вищої освіти щодо наукової та експертної активності викладачів, наявності публікацій у WoS та Scopus, участі в підготовці навчально-методичних матеріалів, а також міждисциплінарного характеру окремих освітніх компонентів, що частково пояснює використання дотичних публікацій. З урахуванням цього ГЕР дійшла висновку, що виявлені зауваження мають точковий характер і не нівелюють загального рівня наукового забезпечення освітньої програми, однак потребують посилення саме тематичної релевантності фахових публікацій у розрізі окремих освітніх компонентів.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

ГЕР погоджується з висновком ЕГ

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

ГЕР погоджується з висновком ЕГ

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

ГЕР солідаризується з висновками ЕГ та констатує, що попри високу якість фізичної інфраструктури НаУКМА, методичний супровід ОНП потребує доопрацювання. Важливим сигналом для оцінювання є те, що ЗВО визнає помилку щодо технічної невідповідності обсягів кредитів ЄКТС та аудиторних годин у силабусах ОК 2.1, ОК 2.3, ОК 2.4, ОК 5.2, ОК 6.1 та ОК 7.1 порівняно з навчальним планом. Аналіз виявив глибшу дезорганізацію у розподілі компетентностей та результатів навчання (ПРН) (підкритерій 2.2). також встановлено потребу ЗО щодо розроблення методичних настанов по виконанню магістерської роботи за профілем спеціальності.

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

ГЕР погоджується з висновком ЕГ

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

ГЕР погоджується з висновком ЕГ, водночас констатує необхідність посилення практичної складової безпекових інструктажів

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

ГЕР погоджується з висновком ЕГ

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

ГЕР погоджується з висновком ЕГ щодо створення належних умов для фізичного доступу осіб з ООП до інфраструктури НаУКМА та відзначає персоналізований підхід до підтримки ветеранів та ВПО. Водночас ГЕР констатує необхідність негайного приведення термінології документів у відповідність до стандартів безбар'єрної комунікації.

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР погоджується з висновком ЕГ

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

ГЕР підтримує висновок ЕГ, констатує наявність відповідних Положень та наявність інформації про перегляд ОНП з врахуванням побажань стейкхолдерів та на основі результатів акредитаційної експертизи. Водночас фактичний стан ОНП свідчить про те, що ці процедури мають дещо формальний характер і недостатньо виконують свої основні функції — виявлення та усунення системних помилок. Після детального аналізу наданих пояснень ЗВО ГЕР констатує, що наведені аргументи не спростовують встановлених ЕГ невідповідностей наявних в програмі кількості кредитів навчально-наукової практики (5 кредитів) вимогам Стандарту (8 кредитів), часткової невідповідності в забезпеченні СК 11, часткової невідповідності у кадровому забезпеченні та наявності помилок у фінальній документації (ОНП, силабусах, ВСО)

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

ГЕР погоджується з висновками ЕГ щодо обмеженої репрезентативності внутрішніх процедур моніторингу якості за вказаною ОНП. Подані ЗВО матеріали мають переважно описовий характер і не повною мірою виконують функцію інструменту реального контролю якості освітнього процесу. Зокрема, узагальнений характер звітності не дозволяє належно врахувати специфіку окремої ОНП, а низька залученість здобувачів до опитувань зменшує аналітичну цінність отриманих результатів.

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

ГЕР погоджується з висновками ЕГ.

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

ГЕР, детально проаналізувавши аргументи ЗВО та співставивши їх із положеннями Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти («Роз'яснення щодо застосування Критеріїв оцінювання якості освітньої програми»), погоджується з висновками ЕГ за критеріями 2,4,6,7,8 з огляду на таке: наведені пояснення не спростовують встановлених фактів невідповідностей, а в окремих випадках лише уточнюють причини їх виникнення; зафіксовані розбіжності між ОНП, навчальним планом і силабусами (зокрема щодо кредитів, результатів навчання, компетентностей і змістового наповнення ОК) мають системний характер; дефіцит науково-дослідницької складової (підкритерії 2.1, 2.7), формальність окремих практик і неузгодженість їх реалізації з нормативними вимогами залишаються невирішеними; встановлені окремі випадки неповної відповідності публікацій НПП змісту освітніх компонентів (підкритерій 6.1), а також технічні й змістові помилки у кадровій та навчальній документації (підкритерії 4.1, 4.2, 4.4,8.5) свідчать про недостатню ефективність внутрішніх процедур перевірки якості; водночас окремі зауваження ЕГ (зокрема щодо відображення стажу сумісників) пояснюються специфікою обліку. У сукупності це підтверджує, що внутрішня система забезпечення якості (підкритерій 7.1) функціонує, але не забезпечує належного рівня виявлення та усунення помилок до етапу зовнішньої експертизи, що обґрунтовує солідаризацію ГЕР із оцінкою ЕГ за відповідними підкритеріями.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ, констатує високу процедурну виконавчість ЗВО при низькій змістовній результативності врахування зауважень 2025 року. Позитивними зрушеннями є залучення здобувачів до робочої групи ОНП, та забезпечення публічності оцінювання НПП. Проте у висновку ГЕР від 30.05.2025 було зазначено, що ОНП потребує доопрацювання за рахунок саме посилення змістовного наповнення наявних освітніх компонентів шляхом імплементації педагогічних та психологічних компетентностей ЗВО, а не за рахунок виділення кількості кредитів із науково-дослідної практики, що суперечить вимогам Стандарту. Зокрема, ГЕР звертала увагу на те, що внутрішня система забезпечення якості не виявила та не усунула змістових розривів між окремими заявленими ЗК, СК, РН та ОК (зокрема у частині П2).

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

ГЕР підтримує висновки ЕК

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР підтримує висновок ЕГ, наголошуючи, що системна наявність неробочих посилань та застарілих редакцій документів у силабусах та платформі DistEdu свідчить про формальний підхід до інформування здобувачів. Особливо неприпустимим є обмеження доступу до регламентів підготовки магістерських робіт, що підриває прозорість оцінювання та реалізацію наукової складової програми

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

ГЕР підтримує висновок ЕГ

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

ГЕР солідаризується з висновком ЕГ, визнаючи наявність розвиненої цифрової інфраструктури, проте звертає увагу, що окремі технічні недоліки (неробочі посилання) та обмежена участь здобувачів в опитуваннях (2 із 14) певною мірою знижують повноту та аналітичну репрезентативність оприлюдненої інформації.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувавати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

При наступному перегляді ОНП слід звернути увагу на формулювання особливостей ОНП, а також більш конкретизувати інструментарій з нормопроектування для досягнення вимог стандарту «Державний експерт».

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Гаранту програми до серпня 2026 року необхідно забезпечити повну дзеркальну відповідність між силабусами всіх освітніх компонентів та Матрицями компетентностей і результатів навчання та редизайн силабусу ОК 6.1, у якому наразі повністю відсутні посилання на ЗК, СК та ПРН, а також переглянути ОК 7.1 та 7.2 для приведення їхнього компетентнісного наповнення у відповідність до загальної логіки ОНП. У той же ж термін переглянути тематику ОК для забезпечення СК 11 та, з метою уникнення непорозумінь, чітко окреслити ОК, які забезпечують РН 02 саме в частині нормопроектування. До початку 2026-2027 навчального року ЗВО має привести обсяг науково-дослідницької практики у відповідність до Стандарту (8 кредитів) та чітко обґрунтувати в силабусі її місце у структурно-логічній схемі.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Для забезпечення прозорості доступу та реальної дієвості механізмів визнання результатів навчання, Гаранту ОНП та приймальній комісії необхідно до початку вступної кампанії 2026 року усунути декларативність у процедурах відбору шляхом офіційного регламентування в Правилах прийому та оприлюднення на вебсайті ЗВО чітких вимог і критеріїв оцінювання мотиваційного листа у формі презентації. Паралельно з цим, до вересня 2026 року науково-педагогічним працівникам слід здійснити повну інвентаризацію та інтеграцію рекомендованих курсів неформальної освіти безпосередньо у силабуси ОК.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Для забезпечення якості реалізації Критерію 4 гаранту ОНП необхідно до вересня 2026 року провести повну нормативну синхронізацію між навчальним планом, силабусами та платформою DistEdu, усунувши розбіжності в обсягах кредитів, годинах і переліках компетентностей та забезпечивши 100% наповнення е-курсів верифікованим контентом. Одночасно слід здійснити тотальну актуалізацію списків літератури шляхом вилучення джерел мовою держави-агресора та інтеграції сучасних англомовних ресурсів за останні 3–5 років. З метою посилення дослідницької складової важливо розробити методичні настанови для підготовки магістерських робіт за спеціальністю.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Для вдосконалення системи оцінювання Гаранту ОНП необхідно до вересня 2026 року забезпечити повну технічну доступність регуляторних документів на вебсайті, розробити спеціалізовані методичні настанови для магістерських робіт за спеціальністю 281 та привести критерії оцінювання в силабусах у відповідність до загальних матриць ПРН. Одночасно слід запровадити регламент обов'язкового ознайомлення здобувачів зі звітами системи StrikePlagiarism щодо їхніх курсових та кваліфікаційних робіт

Критерій 6. Людські ресурси

До початку 2026/2027 навчального року гаранту ОНП необхідно забезпечити верифікацію кадрових даних у ЄДЕБО та запровадити внутрішній регламент аудиту звітності для усунення розбіжностей між фактичним викладанням та документацією. Також необхідно привести публікаційну активність НПП у відповідність до ліцензійних вимог шляхом активізації фахових досліджень за тематикою ОК.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

До вересня 2026 року гаранту ОНП необхідно здійснити повне методичне перезавантаження програми, забезпечивши 100% відповідність обсягів кредитів та аудиторних годин у силабусах (зокрема ОК 2.1, 2.3, 2.4, 5.2, 6.1, 7.1) навчальному плану та повну синхронізацію змісту робочих програм із матрицями компетентностей і ПРН, а також змістовним наповненням настанов для проходження практики та формування настанов на виконання магістерської кваліфікаційної роботи за спеціальністю ОНП. Протягом цього ж терміну слід провести оновлення бібліографічних джерел (не менше 30% актуальної англomовної літератури за останні 3 роки), усунути дискримінаційну термінологію в силабусах згідно з «Довідником безбар'єрності», а також верифікувати технічну готовність комп'ютерних класів та провести практичні тренінги з пожежної безпеки в гуртожитках

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

ГЕР, підтримуючи рекомендації ЕГ, наголошує на необхідності подальшої трансформації внутрішньої системи забезпечення якості освіти у вимірювану та результат-орієнтовану модель, де до початку 2026/2027 навчального року має бути забезпечено повну узгодженість усіх елементів навчально-методичного забезпечення та кадрових даних із чітко визначеними індикаторами досягнення програмних результатів навчання. Зокрема, звернути увагу на вимоги Стандарту щодо обсягів науково-дослідної практики, водночас удосконаливши методичне забезпечення щодо її реалізації, а також щодо написання магістерської кваліфікаційної роботи. Доцільним є впровадження інституційно закріплених механізмів збору та аналізу зворотного зв'язку із забезпеченням належного рівня залученості учасників освітнього процесу та регулярного оприлюднення результатів саме за представленою ОНП. У межах цих змін Центр забезпечення якості освіти та навчально-методичний підрозділ до наступного перегляду ОНП мають отримати чітко визначені інструменти впливу та відповідальності за досягнення встановлених показників якості, включно з обов'язковим і верифікованим врахуванням рекомендацій акредитаційних експертиз 2025–2026 років як частини циклу безперервного вдосконалення освітньої програми. При наступному заповненні ВСО слід здійснити контроль за вимогами до заповнення, представлених у методичному посібнику "Роз'яснення щодо застосування Критеріїв оцінювання якості освітньої програми".

Критерій 9. Прозорість та публічність

До серпня 2026 року гаранту ОНП спільно з технічними службами університету необхідно забезпечити проведення повного цифрового аудиту оприлюдненої документації, відновивши 100% працездатність посилань на актуальні локальні акти та запровадивши систему регулярного моніторингу платформи DistEdu й вебресурсів Школи для гарантування повної достовірності та доступності інформації для всіх учасників освітнього процесу.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	ГЕР DIV ID 50071.xlsx	b6C4Wb59dKYm6YbgLk2SI4q+3EPtcr2hzhwiwzQlJC Y=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

СТОЙКА АНДРІЙ ВАСИЛЬОВИЧ