

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Національний університет "Києво-Могилянська академія"
Освітня програма	50071 Суспільна політика і врядування
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	281 Публічне управління та адміністрування

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

30.05.2025 р.

Справа № 0844/АС-25

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 28 "Публічне управління та адміністрування" у складі:

Стойка Андрій Васильович – головуючий,
Алейнікова Олена Володимирівна,
Балан Олександр Сергійович,
Демчишин Ярослав Михайлович,
Калашник Надія Сергіївна,
Кожина Алла Василівна,
Крихтіна Юлія Олександрівна,
Приліпко Сергій Михайлович,
Руденко Ольга Мстиславівна,
Семенець-Орлова Інна Андріївна,

за участі запрошених осіб:

Венгер Володимир – представник ЗВО,
Рябцев Геннадій Леонідович – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Національний університет "Києво-Могилянська академія"
Назва ВСП ЗВО	не застосовується
ID освітньої програми в ЄДЕБО	50071
Назва ОП	Суспільна політика і врядування
Галузь знань	28 Публічне управління та адміністрування
Спеціальність	281 Публічне управління та адміністрування
Спеціалізація (за наявності)	відсутня
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-наукова

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 10, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

не застосовується

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

не застосовується

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

Мета освітньої програми сформульована відповідно до місії та стратегії ЗВО, відображає гуманістичні та ціннісні засади університету.

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

Розроблення та оновлення ОНП супроводжувалося фаховою взаємодією з представниками академічної спільноти, професійного середовища, наявні приклади міжнародної співпраці, відображення пропозицій зовнішніх стейкхолдерів у програмних результатах навчання.

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

не застосовується

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Аналіз**1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)**

ОНП відповідає вимогам законодавства та Стандарту вищої освіти за спеціальністю 281 щодо обсягу програми та її складових: 1. Загальний обсяг програми – 120 ЄКТС. 2. Співвідношення обов'язкової - 59 ЄКТС (49%) та вибіркової частини - 37 ЄКТС (31%). 3. Дослідницька складова - 39 ЄКТС (32,5%). 4. Обсяг практики - 8 ЄКТС. 5. Атестація здійснюється у формі захисту магістерської роботи. ЕГ виявила неконсистентність у документації: у переліку освітніх компонент (стор. 15–16) вказано 9 обов'язкових ОК, тоді як у матрицях (стор. 24–25) – 11. Водночас це зауваження не свідчить про структурну помилку в програмі, а радше є наслідком технічного формату подання: атестаційні компоненти (ОК10 – ЄДКІ, та ОК11 – магістерська робота) подані окремим блоком, хоча за своєю суттю та функціональним призначенням вони належать до обов'язкових компонент програм. Таким чином, розбіжність має формальний характер і не впливає на відповідність освітньої програми Стандарту.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

Зміст ОНП в редакції 2023 року передбачає ПРН та забезпечення СК щодо викладацької діяльності, а саме: СК11 – «Здатність застосовувати основи педагогіки та психології в освітньому процесі в закладах вищої освіти, проводити навчання», а також відповідний ПРН15 – «Розробляти та викладати навчальні дисципліни у галузі публічного управління та адміністрування у закладах вищої освіти». Вони відображають одне з ключових призначень освітньо-наукової програми рівня магістра, а саме – формування готовності до викладацької та академічної діяльності у галузі вищої освіти. Проте в матрицях відповідності компетентностей освітнім компонентам, розробники ОНП зазначають, що ця компетентність забезпечується трьома компонентами: ОК1 «Ділова англійська мова в професійній діяльності», ОК3 «Методи дослідження в публічному управлінні та адмініструванні», ОК9 «Науково-дослідницька практика». Аналіз змісту кожного з цих компонентів демонструє, що жоден із них не містить ані предметної педагогічної складової, ані елементів психологічної підготовки, необхідних для набуття СК11 і досягнення ПРН15. Зокрема: - ОК1 має лінгвістичне спрямування і передбачає розвиток професійної іншомовної комунікації, що, хоча й може опосередковано підтримувати викладацьку діяльність, аж ніяк не охоплює фундаментальної педагогічної чи психологічної підготовки. - ОК3 орієнтований на опанування методології досліджень, що належить до академічної та аналітичної компетентності, але не має жодного відношення до організації навчального процесу або до психології навчання. - ОК9 – науково-дослідницька практика – передбачає лише ознайомлення з роботою органів влади, а не участь у викладацькій діяльності чи проведення навчальних занять у ЗВО, отже не може виступати джерелом формування СК11. У структурі освітньо-наукової програми відсутня освітня компонента, що системно охоплює основи дидактики, освітніх технологій, методики викладання та психолого-педагогічного супроводу в ЗВО. Це унеможливорює належне формування СК11 і досягнення ПРН15, які передбачають здатність проводити навчання та викладати дисципліни у галузі публічного управління. Крім того, асистентська практика, що є типовим і обов'язковим елементом освітньо-наукових програм, відсутня в ОНП 2023 року. Це суттєво знижує якість підготовки здобувачів як майбутніх викладачів. ГЕР врахувала аргумент ЗВО, що заклад в ОНП набору 2025 року вже запланував відповідні освітні компоненти (ОК3.2 «Методологія наукових досліджень та організація науково-педагогічної діяльності» і ОК9.2 «Асистентська практика»). Проте, за вимогами НАЗЯВО, при оцінюванні враховується актуальний зміст освітньо-наукової програми, а не майбутні планові зміни.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Аналізуючи відповідність змісту освітньої програми предметній області, визначеній для спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування», слід визнати, що формально назви освітніх програм не зобов'язані повністю дублювати або відтворювати назву спеціальності. Це відповідає чинним роз'ясненням МОН, що підтверджують право закладу вищої освіти на академічну свободу у формулюванні назв програм з урахуванням його кадрового, науково-методичного потенціалу та освітніх традицій. Проте ключове зауваження ГЕР полягає не у формальному відхиленні від назви спеціальності, а у змістовній та логічній неузгодженості між назвою освітньої програми, її фокусом, структурою та змістовним наповненням. Використання у назві терміну «суспільна політика» не підкріплено системним теоретичним і концептуальним розгортанням цього поняття в межах освітніх компонентів програми. В українській науковій традиції публічного управління цей термін не є усталеним і не має чіткої методологічної визначеності у межах спеціальності 281. Його зміст виявляється неоднозначним і вимагає чіткого позиціонування, особливо з огляду на те, що в програмі спостерігається термінологічна підміна або синонімічне чергування понять «суспільна політика», «публічна політика» та «державна політика», без належного розмежування. Методологічного роз'яснення чи авторського системного бачення не було наведено ЗВО під час процедури акредитації або у роботах НПП, які забезпечують цю ОНП. Це створює ризик зміщення фокусу програми, ускладнює її академічне позиціонування та може викликати нерозуміння у здобувачів освіти та стейкхолдерів щодо очікуваних результатів навчання і сфери застосування набутих компетентностей. Посилання ЗВО на міжнародний досвід використання назви «Public Policy and Governance» варто враховувати, однак необхідно забезпечити її концептуальну адаптацію до вітчизняного академічного контексту, стандарту спеціальності та специфіки публічного управління та адміністрування в Україні.

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Структура та зміст ОНП відповідають вимогам законодавства України щодо забезпечення права здобувачів вищої освіти на формування індивідуальної освітньої траєкторії. Програма передбачає можливість вибору освітніх компонентів в обсязі 31% (37 кредитів ЄКТС), що перевищує мінімально визначений законом рівень. Здобувачі мають змогу обирати дисципліни як професійного й практичного спрямування (28 кредитів), так і з інших освітніх програм НАУКМА (9 кредитів), включаючи можливості академічної мобільності.

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Незважаючи на те, що навчальний план передбачає проведення практики з назвою «науково-дослідницька» (ОК 9), аналіз її змісту, викладеного в робочій програмі, свідчить про відсутність власне науково-дослідної складової, яка є невід'ємною для реалізації освітньо-наукової програми магістерського рівня. Так, у програмі заявлено формування відповідної спеціальної компетентності — здатність здійснювати наукову та дослідницьку діяльність у сфері публічного управління та адміністрування, проводити наукові дослідження, розробляти дослідницькі проекти — та відповідного результату навчання: планувати і здійснювати наукові та прикладні дослідження... із розробленням анотації, визначенням об'єкта, предмета, мети, завдань, доббором джерел і методів дослідження. Однак у структурі самої практики жоден із цих елементів не реалізується. Основними складовими, визначеними в робочій програмі, є: - ознайомлення з організаційною структурою органу влади; - аналіз управління персоналом; - вивчення діяльності структурного підрозділу; - оцінювання взаємодії органів влади та громадянського суспільства. Ці завдання мають адміністративно-ознайомчий характер і не передбачають дослідницького проектування, застосування методології дослідження, аналізу емпіричних чи вторинних даних, обґрунтування гіпотези чи апробації результатів, що характерно для повноцінної дослідницької діяльності. У відповіді ЗВО згадується наявність індивідуального завдання, яке нібито реалізує дослідницький компонент практики. Проте в робочій програмі це завдання згадується лише один раз у загальному переліку обов'язків студента, без деталізації його змісту, структури, вимог до виконання. Такий фрагментарний опис не дозволяє вважати індивідуальне завдання інтегрованим та методично оформленим елементом науково-дослідницької практики, а тим більше — її змістовим ядром. Це додатково підтверджується аналізом робочих програм та щоденників практики здобувачів Гриб Д.Р., Дуброва К.С., Жека О.М., та ін. [https://drive.google.com/drive/folders/1-JNbGIC7wIEjLMWpl1ko4_iMzw1YxAYI], які не містять індивідуальних завдань, а також не включають жодних елементів дослідницької діяльності. Таким чином, наявна суттєва невідповідність між назвою практики та її змістовим наповненням, що створює термінологічну та функціональну неузгодженість. Практика, попри назву, не може бути кваліфікована як така, що реалізує наукову складову освітньо-наукової програми магістерського рівня.

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

не застосовується

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

Обсяг освітніх компонентів ОНП відповідає вимогам ЄКТС, внутрішнім нормативам ЗВО та фактичному навантаженню здобувачів. Навчальне навантаження збалансоване, аудиторне — не перевищує 18 годин на тиждень. Структура компонентів узгоджена з програмними результатами навчання.

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

не застосовується

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

Правила прийому є прозорими, структурованими та відповідають чинним нормативно-правовим актам, що забезпечує рівний доступ до вступу. Підтверджено наявність відкритого доступу до всіх супровідних документів на офіційному вебсайті ЗВО, включно з процедурою вступних випробувань, критеріями оцінювання мотиваційних листів та механізмом апеляцій.

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

Правила прийому на навчання за ОНП враховують її особливості, забезпечують об'єктивне оцінювання рівня підготовки, мотивації та професійної орієнтації вступників, відповідають вимогам чинного законодавства та встановленим термінам.

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

Процедури визнання результатів навчання, здобутих на інших програмах або під час академічної мобільності, є чітко визначеними, відповідають національному законодавству та міжнародним актам, документуються відповідно до вимог.

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

Процедура визнання результатів навчання, здобутих у неформальній та/або інформальній освіті, на рівні НаУКМА регламентована належним чином, відповідає вимогам чинного законодавства, є чіткою, прозорою, доступною для всіх учасників освітнього процесу. Вона охоплює як повне, так і часткове перезарахування результатів за окремими освітніми компонентами, з можливістю апеляції у разі відмови. Проте ЕГ встановила відсутність практичного застосування процедури визнання неформальної та інформальної освіти на ОНП, а також низьку поінформованість здобувачів про такі можливості.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Освітній процес на ОНП відповідає чинному законодавству та стандартам студентоцентрованого навчання.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

не застосовується

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

не застосовується

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

не застосовується

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

В цілому, діяльність ЗВО у сфері інтернаціоналізації відповідає сучасним вимогам.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

не застосовується

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

Форми атестації здобувачів вищої освіти на ОНП відповідають вимогам Стандарту вищої освіти за спеціальністю 281 «Публічне управління та адміністрування» та включають захист кваліфікаційної роботи і складання єдиного державного кваліфікаційного іспиту (ЄДКІ). Результати складання ЄДКІ демонструють високий рівень підготовки здобувачів.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

В НаУКМА сформована чітка, прозора та послідовна політика дотримання академічної доброчесності, яка є інтегрованою складовою внутрішньої системи забезпечення якості освіти. Вимоги щодо академічної доброчесності нормативно закріплені у Кодексі етики, Концепції внутрішнього забезпечення якості освіти, Положенні про академічну доброчесність, є обов'язковими для усіх учасників освітнього процесу, інтегровані в усі етапи реалізації освітньої програми та передбачають застосування сучасних технологічних рішень (StrikePlagiarism, DistEdu).

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

ГЕР встановлює часткову невідповідність підкритерію 6.1 щодо окремих НПП, залучених до реалізації освітньої програми. 1. Комлик-Балацька Н.І. Попри наявність диплома спеціаліста за спеціальністю 7.030502-Мова і література (дві мови), наукового ступеня кандидата педагогічних наук, значного досвіду професійної діяльності за спеціальністю, а також авторства навчальних посібників і участі в розробці робочих програм з дисциплін «Ділова іноземна мова» та «Професійна іноземна мова», НПП Комлик-Балацька Н. І. не відповідає вимогам п.36 Ліцензійних умов щодо

наявності щонайменше чотирьох підтверджених видів професійної діяльності (фактично - 3 активності), а також не виконує вимогу щодо наявності щонайменше п'яти публікацій у фахових наукових виданнях або виданнях, індексованих у Scopus чи Web of Science Core Collection, за тематикою освітнього компонента ОК1 «Ділова англійська мова в професійній діяльності» протягом останніх п'яти років. 2. Ільченко-Сюйва Л.В., маючи кваліфікацію магістра державного управління, науковий ступінь кандидата наук з державного управління, а також значний досвід експертної діяльності у міжнародних проєктах технічної допомоги (USAID, CIDA, SIDA, UNDP) та 8 підтверджених видів професійної активності за останні п'ять років, не відповідає вимозі наявності щонайменше п'яти публікацій у фахових наукових виданнях або виданнях, індексованих у Scopus чи Web of Science Core Collection, за тематикою освітніх компонентів ОК 3.1 «Методи для суспільного врядування» та ОК 5.2 «Суспільні фінанси та бюджетування» протягом останніх п'яти років.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

не застосовується

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

не застосовується

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

ЗВО не забезпечив належного виконання вимог п. 3 ч. 2 ст. 16 Закону України «Про вищу освіту» щодо щорічного оцінювання НПП та оприлюднення його результатів. Встановлено, що на момент акредитації з 03-07 квітня 2025 року результати щорічного оцінювання професійної діяльності науково-педагогічних працівників, у тому числі тих, що забезпечують реалізацію ОНП, не були оприлюднені на офіційному вебсайті ЗВО. У відповідь на офіційне звернення експертної групи 03.04.2025 року було надано лише алгоритм оцінювання, без підтвердження фактичного проведення процедури чи надання доступу до її результатів. Лише після завершення роботи експертної групи — 16-17.04.2025 року — відповідна інформація була оприлюднена на сайті ЗВО. Як пояснює заклад, оцінювання відбувалося у період 07–18 квітня 2025 року відповідно до внутрішнього наказу, що частково пояснює затримку з оприлюдненням. Проте, це не скасовує вимоги чинного законодавства. Водночас відсутні будь-які відкриті дані про результати оцінювання НПП за попередні роки, доступ до інформації обмежено внутрішніми корпоративними ресурсами. ЗВО акцентує на наявності внутрішніх механізмів — зокрема, електронної системи анонімного опитування здобувачів освіти щодо якості викладання, що функціонує з 2016 року, нового Положення про оцінювання результатів професійної діяльності НПП, затвердженого 29.01.2024, а також на розробці власної електронної системи збору й узагальнення інформації про діяльність викладачів. Інформацію, надану ЗВО, не можна розглядати як підтвердження виконання вимог законодавства щодо щорічного оцінювання науково-педагогічних працівників. Анонімне опитування здобувачів освіти є важливим елементом внутрішнього забезпечення якості, проте не може замінити системне щорічне оцінювання НПП, передбачене Законом України «Про вищу освіту». Затверджене у січні 2024 року нове Положення (<https://salo.li/d5ee152>) передбачає чітко визначені строки оцінювання: подання звітів викладачами — до 20 грудня (п.3.1), ухвалення результатів кафедрами — до 20 січня (п.3.5), розгляд на рівні факультетів — до 31 січня (п.3.8) відповідного року. Проте, за наданою ЗВО інформацією, оцінювання за 2024 рік було фактично проведене у квітні 2025 року, що є порушенням внутрішнього нормативного акту. Розроблена електронна система збору даних, за інформацією ЗВО, досі перебуває на етапі впровадження, а отже — не може вважатися повноцінно функціонуючим інструментом щорічного оцінювання. Отже, незважаючи на деякий прогрес у нормативно-технічному забезпеченні, на момент акредитаційної експертизи, вимога про щорічне оцінювання науково-педагогічних працівників і публічність його результатів не виконана.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

Матеріально-технічна, інформаційна та методична база ЗВО є розвиненою, цифрово орієнтованою та відповідає вимогам до реалізації освітніх програм другого рівня вищої освіти. Ресурси повністю сприяють досягненню цілей та програмних результатів навчання.

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

не застосовується

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

не застосовується

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

В НаУКМА створено належні умови для підтримки етичних стандартів та безпеки

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

ЗВО має чітко встановлені та документально оформлені процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітніх програм. У НаУКМА це регламентується низкою локальних нормативних актів і методичних рекомендацій. За останні роки відбулося оновлення освітніх програм, зокрема у 2025 році.

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Здобувачі вищої освіти у НаУКМА залучені до процесу перегляду освітніх програм і забезпечення їх якості, зокрема через регулярні онлайн-опитування та інші форми збору зворотного зв'язку. Вони мають можливість впливати на зміст освітніх компонентів, що підтверджується прикладами врахування їх пропозицій та участі випускників у співвикладанні та науково-творчих заходах.

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

не застосовується

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

Система внутрішнього забезпечення якості ЗВО не виявила та не усунула низку суттєвих недоліків, пов'язаних із реалізацією, моніторингом і кадровим забезпеченням освітньо-наукової програми: 1. Відсутність виявлення змістових розривів між заявленими компетентностями / результатами навчання та змістом окремих освітніх компонентів

(підкритерій 2.2); 2. Невідповідність між назвою практики та її фактичним змістом, що дискредитує науково-дослідницький характер програми (підкритерій 2.5); 3. Наявна кваліфікація та професійний досвід 2х викладачів не супроводжується достатнім обсягом наукових публікацій (підкритерій 6.1); 4. Порухення вимог законодавства щодо щорічного оцінювання НПП (підкритерій 6.4).

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Університет здійснив низку важливих кроків у напрямі врахування рекомендацій, наданих під час попередньої акредитації. Зокрема, оновлено освітню програму з урахуванням вимог Стандарту, переглянуто перелік програмних результатів навчання та оптимізовано структуру навчального навантаження. Проте, науково-дослідна та педагогічна складова ОНП потребують доопрацювання.

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

НаУКМА дотримується вимог щодо публічного обговорення освітніх програм та змін до них, забезпечуючи завчасне (не пізніше ніж за місяць до затвердження) оприлюднення проєктів ОП на офіційному вебсайті. Заінтересовані сторони, включаючи здобувачів освіти, випускників і роботодавців, мають можливість подати свої зауваження та пропозиції шляхом заповнення електронних форм. Цей механізм є дієвим і забезпечує залучення стейкхолдерів до процесу вдосконалення ОП.

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Заклад вищої освіти забезпечує відкритий та вчасний доступ до достовірної інформації про освітню програму, що включає повний опис ОП, навчальні плани, інформацію про освітні компоненти та можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії. Інформація є достатньою для інформування як учасників освітнього процесу, так і зовнішніх стейкхолдерів.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

ГЕР рекомендує врахувати рекомендації експертної групи.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

ГЕР рекомендує: - забезпечити належну імплементацію та моніторинг ефективності введених у ОНП 2025 року освітніх компонентів, зокрема ОК3.2 «Методологія наукових досліджень та організація науково-педагогічної діяльності» та ОК9.2 «Асистентська практика». Особливу увагу слід приділити наповненню цих дисциплін змістом, що системно охоплює педагогічні та психологічні аспекти навчального процесу у ЗВО, а також практичним навичкам викладацької діяльності; - провести концептуальне узгодження назви освітньої програми зі змістом її навчальних компонентів та фокусом підготовки здобувачів. Зокрема, важливо забезпечити чітке і послідовне визначення поняття «суспільна політика» в межах програми, уникаючи термінологічної плутанини із поняттями «публічна політика» та «державна політика». Рекомендується розробити і впровадити системний теоретичний та методологічний блок, який пояснюватиме специфіку «суспільної політики» відповідно до національних освітніх стандартів і академічних традицій публічного управління та адміністрування; - здійснити перегляд і доопрацювання змісту навчальної практики «науково-дослідницька» (ОК9) з метою забезпечення її відповідності заявленим освітнім цілям та рівню

магістерської програми. Зокрема, необхідно інтегрувати у структуру практики чітко визначені елементи науково-дослідної діяльності. Рекомендується розробити детальні методичні рекомендації та індивідуальні завдання, які б системно і послідовно формували компетентності в проведенні наукових досліджень. Також варто уникати адміністративно-ознайомчих завдань, які не мають наукового наповнення, або ж чітко розмежувати їх із дослідницькими компонентами, аби не виникало термінологічної плутанини і недоузгодженості між назвою практики та її змістом.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

ГЕР погоджується з висновками експертної групи.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

ГЕР рекомендує врахувати рекомендації експертної групи.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

ГЕР рекомендує врахувати рекомендації експертної групи

Критерій 6. Людські ресурси

ГЕР рекомендує: - провести внутрішній аналіз відповідності наукової активності НПП, які забезпечують викладання, залучати до реалізації ОНП таких НПП, які відповідають вимогам п. 36 Ліцензійних умов (щонайменше чотири підтверджених види професійної діяльності). - організувати своєчасне та системне проведення щорічного оцінювання професійної діяльності науково-педагогічних працівників у відповідності до Закону України «Про вищу освіту» та у строки, визначені внутрішніми нормативними документами; - забезпечити публічне оприлюднення результатів оцінювання на офіційному вебсайті, надати вільний доступ до результатів оцінювання не лише за поточний рік, але й зберегти історію оцінювання за попередні роки з метою аналізу динаміки професійного розвитку кадрів.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

ГЕР підтримує рекомендації ЕГ.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

ГЕР рекомендує: - забезпечити належний моніторинг та аналіз ефективності впровадження в освітню програму нових освітніх компонентів (редакція ОНП 2025 року), зокрема ОК3.2 «Методологія наукових досліджень та організація науково-педагогічної діяльності» та ОК9.2 «Асистентська практика». У межах СВЗЯО доцільно передбачити оцінювання змістового наповнення зазначених дисциплін, фокусуючись на наявності у їх структурі педагогічних, психологічних та дидактичних складових, а також практичних елементів викладацької діяльності; - здійснити моніторинг відповідності структури та змісту освітнього компоненту ОК9 «Науково-дослідницька практика» заявленим освітнім цілям та рівню магістерської програми. Зокрема, СВЗЯО варто ініціювати експертизу оновлених методичних матеріалів та індивідуальних завдань, аби переконатися в наявності чітко визначених дослідницьких елементів, уникненні термінологічної плутанини (наприклад, між ознайомчими та дослідницькими складовими), а також у відповідності практики до заявлених програмних результатів навчання; - провести внутрішній аналіз наукової активності НПП, які забезпечують реалізацію ОНП, з урахуванням Ліцензійних умов. Залучати до викладання таких НПП, які мають не менше чотирьох підтверджених видів професійної діяльності, а також демонструють наукову активність, релевантну тематиці освітніх компонентів; - організувати своєчасне, регулярне та об'єктивне щорічне оцінювання професійної діяльності НПП згідно із Законом України «Про вищу освіту» та внутрішніми нормативними актами. Забезпечити належне документування процесу, фіксацію результатів і зворотний зв'язок для працівників; - забезпечити публічність і відкритість результатів щорічного оцінювання НПП, зокрема шляхом їх розміщення на офіційному вебсайті ЗВО з можливістю вільного доступу до поточних та архівних даних. Це дозволить відстежувати динаміку професійного розвитку та сприятиме прозорості процедур внутрішнього забезпечення якості освіти.

Критерій 9. Прозорість та публічність

ГЕР рекомендує врахувати рекомендації експертної групи.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	ГЕР 28 ID 50071.pdf	qzVTlBNyP5TPErDRHoyetxVqHTmZrrHxEpooC3Hlb3w=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

СТОЙКА АНДРІЙ ВАСИЛЬОВИЧ