

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	<b>Національний університет "Києво-Могилянська академія"</b>
Освітня програма	<b>50894 Суспільне і приватне врядування</b>
Рівень вищої освіти	<b>Бакалавр</b>
Спеціальність	<b>281 Публічне управління та адміністрування</b>

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

*Використані скорочення:*

**ID** - ідентифікатор

**ВСП** - відокремлений структурний підрозділ

**ГЕР** - галузева експертна рада

**ЄДЕБО** - Єдина державна електронна база з питань освіти

**ЄКТС** - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

**ЗВО** - заклад вищої освіти

**ОП** - освітня програма

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

30.05.2025 р.

Справа № 0845/АС-25

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 28 "Публічне управління та адміністрування" у складі:

Стойка Андрій Васильович – головуєчий,

Алейнікова Олена Володимирівна,

Балан Олександр Сергійович,

Демчишин Ярослав Михайлович,

Калашник Надія Сергіївна,

Кожина Алла Василівна,

Крихтіна Юлія Олександрівна,

Приліпко Сергій Михайлович,

Руденко Ольга Мстиславівна,

Семенець-Орлова Інна Андріївна,

за участі запрошених осіб:

Венгер Володимир – представник ЗВО,

Малиш Наталія Андріївна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	<b>Національний університет "Києво-Могилянська академія"</b>
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	<b>50894</b>
Назва ОП	<b>Суспільне і приватне врядування</b>
Галузь знань	<b>28 Публічне управління та адміністрування</b>
Спеціальність	<b>281 Публічне управління та адміністрування</b>
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	<b>Бакалавр</b>
Вид освітньої програми	<b>Освітньо-професійна</b>

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

### РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 10, Проти – 0

#### **1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

## 2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

### Критерій 1. Проектування освітньої програми

#### Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

#### Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

#### Аналіз

**1. Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня**

**2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів**

*не застосовується*

**3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти**

*не застосовується*

**4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін**

Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначені з урахуванням потреб заінтересованих сторін

**5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм**

*не застосовується*

### Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

#### Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

#### Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

#### Аналіз

**1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)**

*не застосовується*

**2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів**

*не застосовується*

**3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)**

Зміст освітньої програми «Суспільне та приватне врядування» не демонструє належної відповідності предметній області спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування». Використання у назві поняття «приватне врядування», яке не належить до предметного поля цієї спеціальності та за своєю природою тяжіє до сфери менеджменту, формує міждисциплінарний характер програми. Терміни «суспільне врядування» та «приватне врядування», включені до назви, не є усталеними в межах спеціальності 281 та не мають належної наукової верифікації. Крім того, термін «суспільне врядування» у змісті програми та освітніх компонентів фактично замінюється на «державне» або «публічне» управління, що порушує логічну цілісність програми і ускладнює її академічне позиціонування. На думку ГЕР, під час проектування програми було допущено системну помилку, яка полягає у не забезпеченні особливості ОП, що заявлена в назві, всіма іншими компонентами ОП. Так, назва програми «Суспільне та приватне врядування» не знаходить свого відображення в фокусі ОП (чітке спрямування на євроінтеграцію); в ЗК, СК та ПРН (де згадування про приватне врядування відсутнє); а також назвах та змісті освітніх компонентів. Таким чином це створює ситуацію порушення публічної обіцянки ЗВО відповідно назви та змістовного наповнення ОП, коли очікування здобувачів та стейкхолдерів від назви ОП не втілюються в її змісті. Надана відповідь закладу на зауваження ГЕР демонструє спробу обґрунтувати назву освітньої програми через міжсекторальну логіку врядування та актуальні європейські підходи, однак не знімає неузгодженості предметній області спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування». Заклад фактично визнає міждисциплінарний характер програми, апелюючи до поняття «private governance» у міжнародній практиці, але не доводить його наукову і нормативну релевантність саме до спеціальності 281, де предметне поле чітко окреслене. Наведені приклади освітніх компонентів, в яких нібито розкривається «приватне врядування», не мають ані чіткого фокусування, ані відповідної термінології в назвах або компетентнісному наповненні, що й становить суть зауваження ГЕР: між заявленим у назві ОП і фактичним змістом існує концептуальний розрив. Теза про потребу оновлення стандарту 281 через включення терміну «врядування» не заперечує, але й не скасовує чинні межі предметної області. Таким чином, відповідь ЗВО не усуває основного зауваження – концептуальної невідповідності назви програми її академічному профілю за спеціальністю 281, а натомість лише підсилює враження, що програма має міждисциплінарний характер, що є поза логікою акредитації в межах однієї чітко окресленої спеціальності.

**4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством**

*не застосовується*

**5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності**

*не застосовується*

**6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок**

*не застосовується*

**7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання**

Наявність освітнього компоненту з нульовою кількістю кредитів - ОК 38 «Оглядовий курс лекцій до комплексного атестаційного екзамену», потребує обґрунтування з позиції відповідності структурі ОП, академічності добросовісності та логіки обліку навчального навантаження. Зокрема, навіть якщо компонент не передбачає нарахування кредитів ECTS, він вимагає часових і змістових ресурсів (лекційне навантаження, підготовка, супровід, контроль результатів), а отже – має бути відображений у загальному обсязі програми. Присутність компонента без кредитної ваги викликає питання щодо його ролі у формуванні програмних результатів навчання, правомірності включення до структури ОНП, а також – коректності обліку педагогічного навантаження викладачів.

**8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)**

*не застосовується*

**9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722**

*не застосовується*

**Критерій 3.** Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Аналіз**

**1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти**

Правила прийому на навчання за освітньою програмою відповідають вимогам чинного законодавства, є публічно доступними, структурованими та недискримінаційними. Процедура конкурсного відбору чітко прописана, забезпечується її прозорість, а механізм апеляцій — гарантує дотримання прав вступників на об'єктивне оцінювання.

**2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості**

*не застосовується*

**3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства**

В межах ОП належним чином реалізується процедура визнання результатів навчання, здобутих в інших закладах вищої освіти, зокрема в межах академічної мобільності. Вона регламентована внутрішніми положеннями НаУКМА, відповідає чинному законодавству, є прозорою, зрозумілою для здобувачів і послідовно застосовується. Експертна група підтвердила наявність практичних кейсів успішного перезарахування результатів навчання, що засвідчує ефективність і реальне функціонування цієї процедури.

**4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу**

*не застосовується*

**Критерій 4.** Навчання і викладання за освітньою програмою

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Аналіз**

**1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи**

Освітній процес за ОП організовано відповідно до вимог чинного законодавства та внутрішніх положень ЗВО. Застосовуються різноманітні форми та методи навчання, що відповідають принципам академічної свободи та студентоцентрованого підходу.

**2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)**

*не застосовується*

**3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми**

*не застосовується*

**4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі**

*не застосовується*

**5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти**

*не застосовується*

**Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Аналіз**

**1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь**

Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти в НаУКМА є чітко визначеними, зрозумілими, прозорими та доступними для всіх учасників освітнього процесу. Вони регламентуються внутрішніми нормативними документами закладу та узгоджені з вимогами законодавства. Усі форми контролю, критерії оцінювання та політика курсу відображені в силабусах освітніх компонентів і доводяться до здобувачів заздалегідь.

**2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений**

*не застосовується*

**3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

*не застосовується*

**4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності**

*не застосовується*

**Критерій 6. Людські ресурси**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

## Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень E

### Аналіз

#### **1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством**

ГЕР встановлює невідповідність підкритерію в частині недотримання вимоги щодо наявності п'яти фахових статей у виданнях, включених до Переліку фахових видань України або міжнародних наукометричних баз таких НПП: Доб'я О.О. – філолог, викладач англійської та іспанської мов, перекладач англійської мови, має 26 років досвіду науково-педагогічної роботи та 11 підтверджених видів професійної активності за останні п'ять років, проте не відповідає вимозі наявності щонайменше п'яти публікацій у фахових наукових виданнях або виданнях, індексованих у Scopus чи Web of Science Core Collection, за тематикою ОК1. Англійська мова. Осипчук А.Д., маючи науковий ступінь кандидата соціологічних наук, а також значний досвід участі у міжнародних наукових і дослідницьких та 8 підтверджених видів професійної активності за останні п'ять років, не відповідає вимозі наявності щонайменше п'яти публікацій у фахових наукових виданнях або виданнях, індексованих у Scopus чи Web of Science Core Collection, за тематикою ОК05. Основи соціології для врядування протягом останніх п'яти років. Ільченко-Сюйва Л.В., маючи кваліфікацію магістра державного управління, науковий ступінь кандидата наук з державного управління, а також значний досвід експертної діяльності у міжнародних проєктах технічної допомоги (USAID, CIDA, SIDA, UNDP) та 8 підтверджених видів професійної активності за останні п'ять років, не відповідає вимозі наявності щонайменше п'яти публікацій у фахових наукових виданнях або виданнях, індексованих у Scopus чи Web of Science Core Collection, за тематикою ОК23. Фінанси та грошові системи протягом останніх п'яти років. Встановлено, що жоден із науково-педагогічних працівників, залучених до реалізації освітньої програми «Суспільне та приватне врядування», не має опублікованих наукових праць, безпосередньо присвячених тематиці «суспільного» чи «приватного врядування». Цей факт викликає сумнів у відповідності кадрового забезпечення заявленому предметному полю програми. За відсутності науково-дослідної діяльності викладачів за профілем назви ОП важко стверджувати про наявність належного рівня професійної експертизи для викладання дисциплін за цим напрямом.

#### **2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються**

*не застосовується*

#### **3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу**

*не застосовується*

#### **4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності**

ЗВО не забезпечив належного виконання вимог п. 3 ч. 2 ст. 16 Закону України «Про вищу освіту» щодо щорічного оцінювання НПП та оприлюднення його результатів. Встановлено, що на момент акредитації з 03-07 квітня 2025 року результати щорічного оцінювання професійної діяльності науково-педагогічних працівників, у тому числі тих, що забезпечують реалізацію ОНП, не були оприлюднені на офіційному вебсайті ЗВО. У відповідь на офіційне звернення експертної групи 03.04.2025 року було надано лише алгоритм оцінювання, без підтвердження фактичного проведення процедури чи надання доступу до її результатів. Лише після завершення роботи експертної групи – 16-17.04.2025 року – відповідна інформація була оприлюднена на сайті ЗВО. Як пояснює заклад, оцінювання відбувалося у період 07–18 квітня 2025 року відповідно до внутрішнього наказу, що частково пояснює затримку з оприлюдненням. Проте, це не скасовує вимоги чинного законодавства. Водночас відсутні будь-які відкриті дані про результати оцінювання НПП за попередні роки, доступ до інформації обмежено внутрішніми корпоративними ресурсами. ЗВО акцентує на наявності внутрішніх механізмів – зокрема, електронної системи анонімного опитування здобувачів освіти щодо якості викладання, що функціонує з 2016 року, нового Положення про оцінювання результатів професійної діяльності НПП, затвердженого 29.01.2024, а також на розробці власної електронної системи збору й узагальнення інформації про діяльність викладачів. Інформацію, надану ЗВО, не можна розглядати як підтвердження виконання вимог законодавства щодо щорічного оцінювання науково-педагогічних працівників. Анонімне опитування здобувачів освіти є важливим елементом внутрішнього забезпечення якості, проте не може замінити системне щорічне оцінювання НПП, передбачене Законом України «Про вищу освіту». Затверджене у січні 2024 року нове Положення (<https://salo.li/d5ee152>) передбачає чітко визначені строки оцінювання: подання звітів викладачами – до 20 грудня (п.3.1), ухвалення результатів кафедрами – до 20 січня (п.3.5), розгляд на рівні факультетів – до 31 січня (п.3.8) відповідного року. Проте, за наданою ЗВО інформацією, оцінювання за 2024 рік було фактично проведено у квітні 2025 року, що є порушенням внутрішнього нормативного акту. Розроблена електронна система збору даних, за інформацією ЗВО, досі перебуває на етапі впровадження, а отже – не може вважатися повноцінним функціонуючим інструментом щорічного оцінювання. Отже, незважаючи на деякий прогрес у нормативно-технічному забезпеченні, на момент акредитаційної експертизи вимога про щорічне оцінювання науково-педагогічних працівників і публічність його результатів не виконана.

## Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

## **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

## **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Аналіз**

**1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання**

Матеріально-технічні, інформаційні та методичні ресурси НаУКМА добре розвинені, орієнтовані на цифрове середовище та відповідають вимогам для реалізації ОП, повністю забезпечуючи досягнення цілей та запланованих результатів навчання.

**2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства**

*не застосовується*

**3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я**

Освітнє середовище ЗВО є безпечним, відповідає санітарним і технічним вимогам, забезпечене умовами для фізичного та ментального здоров'я здобувачів, зокрема в умовах воєнного стану. Водночас не передбачено системного збору інформації про потреби й інтереси студентів.

**4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою**

*не застосовується*

**5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою**

*не застосовується*

**6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

*не застосовується*

## **Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень Е

### **Аналіз**

**1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми**

*не застосовується*

**2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми**

*не застосовується*



**3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери**

*не застосовується*

**4. Найважливіша практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)**

*не застосовується*

**5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін**

Система внутрішнього забезпечення якості ЗВО не виявила та не усунула низку суттєвих недоліків, пов'язаних із реалізацією, моніторингом і кадровим забезпеченням освітньо-наукової програми: 1. Система забезпечення якості не виявила на етапі проектування ОП відсутності термінологічної та змістової узгодженості між назвою програми, структурою освітніх компонентів, сформульованими програмними результатами навчання та очікуваними компетентностями. Попри декларування «приватного врядування» як складової концепції, у змісті освітніх компонентів повністю відсутні відповідні терміни, методологічні підходи та компетентнісне наповнення. Це свідчить про недостатній рівень внутрішнього моніторингу логіко-змістової цілісності програми. Як наслідок, освітньо-наукова програма фактично змістилася у бік загального управлінського (менеджерського) підходу, що не відповідає предметному полю спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування» та суперечить її академічному профілю (підкритерій 2.3). 2. Найважливіша кваліфікація та професійний досвід 3х викладачів не супроводжується достатнім обсягом наукових публікацій. Не забезпечено належної публікаційної активності НПП заявленій тематиці програми, що вказує про недоопрацювання системи внутрішнього забезпечення якості у частині оцінки відповідності наукового доробку НПП академічному профілю програми (підкритерій 6.1); 3. Порушення вимог законодавства щодо щорічного оцінювання НПП (підкритерій 6.4).

**6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми**

*не застосовується*

**7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою**

*не застосовується*

**Критерій 9. Прозорість та публічність**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Аналіз**

**1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

*не застосовується*

**2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін**

*не застосовується*

**3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства**

НаУКМА забезпечує відкритий і своєчасний доступ до повної та достовірної інформації про освітні програми

**Критерій 10.** Навчання через дослідження

**Рівень відповідності (експертна група)**

*не застосовується*

**Рівень відповідності (ГЕР)**

*не застосовується*

**Аналіз**

**1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності**

*не застосовується*

**2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників**

*не застосовується*

**3. Заклад вищої освіти здатний сформувавати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі**

*не застосовується*

**4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)**

*не застосовується*

**5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо**

*не застосовується*

**6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються**

*не застосовується*

**7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності**

*не застосовується*

### **3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми**

*У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію B, E чи F.*

**Критерій 1.** Проєктування освітньої програми

ГЕР рекомендує переглянути концепцію освітньої програми «Суспільне та приватне врядування» з метою усунення системної невідповідності між назвою, змістом і позиціонуванням програми. У разі збереження поточної назви — необхідно забезпечити її відображення у фокусі програми, формулюваннях загальних і спеціальних компетентностей, програмних результатах навчання, а також у структурі та змісті освітніх компонентів. У разі неможливості

забезпечити відповідність змісту задекларованим термінам, доцільно розглянути варіант зміни назви програми, щоб забезпечити чітке позиціонування програми в межах предметної області спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування».

#### **Критерій 2.** Структура та зміст освітньої програми

ГЕР рекомендує - усунути суперечності між змістом програми і її належністю до спеціальності 281, сформулювавши чітку концепцію програми у відповідності до предметного поля публічного управління, без надмірного розширення до суміжних, але не профільних сфер; - усунути суперечність, пов'язану з наявністю освітнього компонента з нульовою кредитною вагою (ОК 38 «Оглядовий курс лекцій до комплексного атестаційного екзамену»). За умови його збереження в структурі ОП, необхідно або обґрунтувати його змістову роль та відобразити відповідне навантаження у загальному обсязі програми, або інтегрувати його функції до інших пов'язаних компонентів, з дотриманням принципів академічної доброчесності та коректного обліку роботи НПП.

#### **Критерій 3.** Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

ГЕР підтримує рекомендації ЕГ.

#### **Критерій 4.** Навчання і викладання за освітньою програмою

ГЕР рекомендує продовжувати розвиток позитивних практик студентоцентрованого навчання.

#### **Критерій 5.** Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

ГЕР рекомендує впровадити запропоновані ЕГ заходи з удосконалення програми.

#### **Критерій 6.** Людські ресурси

ГЕР рекомендує: - провести внутрішній аналіз відповідності наукової активності НПП, які забезпечують викладання; забезпечити публікаційну активність НПП, залучених до реалізації освітньої програми, за тематикою суспільного та приватного врядування; - організувати своєчасне та системне проведення щорічного оцінювання професійної діяльності науково-педагогічних працівників у відповідності до Закону України «Про вищу освіту» та у строки, визначені внутрішніми нормативними документами; - забезпечити публічне оприлюднення результатів оцінювання на офіційному вебсайті, надати вільний доступ до результатів оцінювання не лише за поточний рік, але й зберегти історію оцінювання за попередні роки з метою аналізу динаміки професійного розвитку кадрів.

#### **Критерій 7.** Освітнє середовище та матеріальні ресурси

ГЕР вважає доцільним врахувати надані експертною групою рекомендації.

#### **Критерій 8.** Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

ГЕР рекомендує: - посилити внутрішній моніторинг відповідності змісту освітньої програми «Суспільне та приватне врядування» назві та предметній області спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування». Забезпечити узгодженість термінології, програмних результатів, компетентностей та змісту освітніх компонентів, усунути зміщення акцентів у бік загального управлінського (менеджерського) підходу з метою виключення концептуальних розривів і підвищення логіко-змістової цілісності програми; - провести внутрішній аудит наукової активності НПП, які забезпечують реалізацію ОНП, з урахуванням Ліцензійних умов. Підвищити наукову активність НПП, релевантну змісту освітньої програми; - організувати своєчасне, регулярне та об'єктивне щорічне оцінювання професійної діяльності НПП згідно із Законом України «Про вищу освіту» та внутрішніми нормативними актами. Забезпечити належне документування процесу, фіксацію результатів і зворотний зв'язок для працівників; - забезпечити публічність і відкритість результатів щорічного оцінювання НПП, зокрема шляхом їх розміщення на офіційному вебсайті ЗВО з можливістю вільного доступу до поточних та архівних даних. Це дозволить відстежувати динаміку професійного розвитку та сприятиме прозорості процедур внутрішнього забезпечення якості освіти.

#### **Критерій 9.** Прозорість та публічність

ГЕР рекомендує продовжувати дотримуватися принципів прозорості в реалізації ОП.

#### **Критерій 10.** Навчання через дослідження

не застосовується

### **4. Додатки**

<b>Документ</b>	<b>Назва файла</b>	<b>Хеш файла</b>
Додаток	<i>ГЕР 28 ID 50894.pdf</i>	rbQP8MWYS9NRPWLJHLKqkTXQ8rEo8YF9/2EQVq c1xaE=

\*\*\*

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

*Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.*

Головуючий на засіданні ГЕР

**СТОЙКА АНДРІЙ ВАСИЛЬОВИЧ**